

## UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2026 r. do Rady Gminy Grabówka została złożona skarga na Wójta Gminy Grabówka, która zarzuca beczynność Wójta Gminy Grabówka w zakresie remontu ul. Pułkowej w Grabówce.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy.

Na podstawie przepisu art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) wynika, że Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W związku z powyższym ww. skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Grabówka, zwanej dalej Komisją, w celu zbadania jej zasadności.

Na posiedzeniu w dniu 15 maja 2026 r. Komisja zapoznała się z posiadaną dokumentacją i samą skargą na działalność Wójta Gminy Grabówka oraz stanowiskiem przedstawionym przez Wójta Gminy Grabówka.

W toku prac Komisji ustalono, że pismo zawiadamiające o złym stanie drogi i konieczności remontu wpłynęło do Urzędu Gminy Grabówka w dniu 11 marca 2026 r. i zostało niezwłocznie poddane czynnościom wyjaśniającym. W dniu 13 marca 2026 r. przeprowadzono wizję lokalną z udziałem Kierownika Referatu Infrastruktury oraz specjalisty ds. dróg, sporządzając protokół i dokumentację fotograficzną, co jednoznacznie potwierdza, że organ podjął realne i udokumentowane działania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego. Ustalono, że ul. Pułkowa jest drogą gruntową wykonaną na gruncie rodzimym, a jej stan techniczny pozostaje w bezpośrednim związku z prowadzonymi na tym obszarze inwestycjami budowlanymi oraz intensywnym ruchem pojazdów ciężarowych, co stanowi okoliczności obiektywne i niezależne od organu. Teren ten znajduje się w fazie intensywnego rozwoju urbanistycznego, a znaczna część działek pozostaje niezabudowana, co dodatkowo wpływa na obciążenie drogi ruchem budowlanym.

Komisja ustaliła, że organ podjął działania wykonawcze bez zbędnej zwłoki. W ramach bieżącego utrzymania dróg wykonano równanie nawierzchni w dniach 11–20 marca 2026 r., a następnie zlecono kolejne prace obejmujące okres 27–30 kwietnia 2026 r. Działania te były adekwatne i podjęte w możliwie najkrótszym terminie od daty wpływu zgłoszenia.

Należy podkreślić, iż trwała poprawa stanu drogi gruntowej wymaga przeprowadzenia pełnego procesu inwestycyjnego, obejmującego m.in. zabezpieczenie środków finansowych, opracowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie wymaganych uzgodnień i decyzji

oraz przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego, co z uwagi na przepisy prawa i uwarunkowania budżetowe nie może zostać zrealizowane natychmiastowo.

Komisja odnotowała również, że Skarżący pozostawali w kontakcie z pracownikami Urzędu Gminy, a podczas spotkania w urzędzie przekazano im szczegółowe informacje dotyczące procedur i uwarunkowań związanych z realizacją inwestycji drogowych.

W świetle powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że organ nie pozostawał w bezczynności, a podejmowane działania były rzeczywiste, udokumentowane, adekwatne do charakteru sprawy oraz zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, możliwościami organizacyjnymi i finansowymi Gminy Grabówka, w związku z tym Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Rada Gminy stwierdza, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji należycie zbadała skargę na działalność Wójta Gminy Grabówka i zarekomendowała jej rozpatrzenie zgodnie z § 1 niniejszej uchwały. Rada Gminy Grabówka podziela to stanowisko, albowiem zarzuty skargi nie znajdują uzasadnienia zarówno w stanie faktycznym jak i prawnym sprawy.

W świetle zaistniałego stanu faktycznego nie wystąpiła tak rozumiana bezczynność organu. Bezczynność taka zaistniałaby wówczas, gdyby istniał konkretny przepis prawa materialnego obligujący Wójta jako organ wykonawczego do podjęcia aktu prawotwórczego w zakresie oczekiwanym przez skarżących.

Realizacja zadań własnych gminy określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a więc zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w zakres którego obowiązku wchodzi między innymi sprawy dotyczące potrzeb gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej stanowi jedynie ogólne ramy kierunków działania gminy w tym aspekcie i wymaga od organów każdorazowego odwoływania się do przepisu szczególnego (materialnego), który konkretyzowałby te zadania celem przyznania stronie określonych uprawnień lub nałożenia na nią obowiązków. Zadania wymienione w art. 7 ust. 1 mają charakter fakultatywny, co oznacza, że gmina za pośrednictwem swoich organów samodzielnie decyduje o kolejności i terminie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, w tym o konieczności budowy określonych dróg stanowiących jej własność. Jedynie w art. 7 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca wskazał, że zadania własne gminy mające charakter obligatoryjny określają inne przepisy.

Obowiązujące prawo nie nakłada na organ gminy obowiązku wszczęcia i prowadzenia realizacji inwestycji drogowej, jako ustaleń przyjętych w planie miejscowym. Ustalenia planu wskazują na przeznaczenie terenów objętych tym rozstrzygnięciem, jednak nie tworzą po stronie gminy obowiązku ich realizacji w konkretnym czasie. Sprawa realizacji uzależniona jest od potrzeb i możliwości jednostki samorządu terytorialnego. Bezczynność w sprawach wskazanych przez skarżącego mogłaby wystąpić, gdyby Burmistrz wszczął postępowania i nie wydawał decyzji, albo gdyby tych działań nie podejmował, a przepis ustawy wyraźnie nakładałby obowiązek ich podjęcia.

W ocenie Rady Gminy nie naruszono także przepisów ustawy o drogach publicznych i prawa o ruchu drogowym. Gmina jako jednostka samorządowa związana jest rygorem ustawy o finansach publicznych i nie ma pełnej swobody w zakresie wydatkowania środków finansowych. Ustalając cele i priorytety w realizacji przypisanych jej ustawowo zadań, musi się kierować zbiorowym interesem społeczności lokalnej.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Grabówka postanawia uznać skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.